



COMUNE DI CARMIANO

PROVINCIA DI LECCE

SESTO SETTORE - ATTIVITA' ECONOMICHE E PRODUTTIVE

Copia di Determinazione del Responsabile

DATA DETERMINAZIONE 22/07/2022

OGGETTO: Richiesta risarcimento danni per sinistro denunciato dai Sigg.ri L.E. e R. G. per il minore omissis (prot. n° 14783 del 27/09/2021) – Definizione in via transattiva. Impegno di spesa e liquidazione somme

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

ATTESTA LA REGOLARITA' E CORRETTEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA

Li, 15/07/2022

f.to **Gianvito GRECO**

SETTORE IV ECONOMICO E FINANZIARIO

Visto per la regolarità contabile attestante la copertura finanziaria

Li, **22/07/2022**

f.to Dott.ssa Valentina COSMA

Oggetto: Richiesta risarcimento danni per sinistro denunciato dai Sigg.ri L.E. e R. G. per il minore *omissis* (prot. n° 14783 del 27/09/2021) – **Definizione in via transattiva**. Impegno di spesa e liquidazione somme

Il Responsabile del VI Settore

Dr. Gianvito Greco

Visto e richiamato il decreto sindacale n°4 del 4 febbraio 2022

Vista la deliberazione n°23 del 30 giugno 2022 con la quale il Consiglio Comunale ha approvato il DUP per il triennio 2022/2024

Vista la deliberazione n°24 del 30 giugno 2022 con la quale il Consiglio Comunale ha approvato il Bilancio di previsione pluriennale per il triennio 2022/2024

Vista la deliberazione n°119 del 20 luglio 2022 con la quale la Giunta Comunale ha approvato il Piano Esecutivo di Gestione per il triennio 2022/2024

Visto e richiamato il decreto sindacale n°4 del 4 febbraio 2022, con il quale gli si affida la responsabilità del Settore VI, attribuendo le funzioni di cui agli artt. 110 e 109 del Tuel

Premesso che

- la Sig.ra R. G., esercente la patria potestà sul minore *omissis*, con nota del 27 settembre 2021, al Prot. Gen. con n°14783, a firma del suo procuratore Avv. Vito Quarta, ha manifestato l'intendimento di instaurare un contenzioso con questa Amministrazione avente ad oggetto una richiesta di risarcimento dei danni fisici subiti dal minore in data 12/08/2021 alle ore 22.30 a seguito di una caduta da uno scivolo di proprietà comunale installato presso l'area a verde di Piazza Vadacca e causata dallo sgancio della pedana di legno mal fissata dalla struttura del gioco
- dalla documentazione medica prodotta, si evince che il minore riportava una frattura a legno verde della diafisi distale del radio oltre ad un trauma cranico non commotivo (referto del P.S. dell'Ospedale di Galatina datato 13/08/2021 ore 00.59)
- che nella citata nota il procuratore della Sig.ra R. chiedeva il risarcimento di tutti i danni subiti preavvisando che, in difetto, avrebbe adito i competenti uffici giudiziari
- un operatore di Polizia Locale, effettuato in data 17 agosto 2021 un sopralluogo sul luogo del sinistro, accertava che su una giostrina in legno, danneggiata presumibilmente da vandali, mancavano delle assi in legno e provvedeva a delimitare con nastro la giostrina in modo di impedirvi l'accesso ed ad affiggere appositi cartelli di divieto all'utilizzo (nota prot. Pm. 575 del 18/08/2021)
- lo stesso operatore raccoglieva inoltre le dichiarazioni della Sig.ra R. e dei testimoni presenti (nota prot. Pm. 574, 578 e 577 del 18/08/2021)
- nel corso dell'istruttoria, veniva acquisita documentazione probatoria dalla controparte che quantificava la pretesa risarcitoria in €. 6.490,00= oltre ad €. 1.000,00= per spese legali (nota prot. 3660 del 25/02/2022)
- dopo una trattativa tra le parti, i sig.ri L.E., nato a *omissis* il *omissis* e residente in *omissis* alla *omissis* C.F. *omissis* e R. G., nata a *omissis* il *omissis* e residente in *omissis* alla *omissis* C.F. *omissis*, esercenti la patria potestà sul minore *omissis*, con nota del 10/05/2022 al Prot. Gen. con n°8275 a firma del procuratore Avv. Vito Quarta, si rendevano disponibili ad accettare la somma di €. 4.500,00= omnia, comprensiva di €. 1.000,00 di spese legali, da distrarre direttamente in favore del procuratore, a tacitazione e completo ristoro delle pretese e di tutti i danni subiti e subendi, e di non aver a pretendere null'altro in futuro, per danni esistenti e derivati dalla causa oggetto della richiesta, dall'Amministrazione convenuta, oltre la somma di cui sopra

Vista la Deliberazione della Giunta Comunale n°110 del 30 giugno 2022, esecutiva, con la quale, ritenuto transigere la questione di cui trattasi, al fine di evitare nocumento alla gestione amministrativa contabile dell'Ente, si riconosceva ai Sigg.ri L. e R. la somma di €. 4.700,00= omnia, comprensiva di ogni onere e comprensiva altresì di spese legali, a tacitazione e completo ristoro delle pretese e di tutti i danni subiti e subendi in occasione del sinistro di che trattasi, dando atto che, con detta transazione, l'Ente preveniva la lite giudiziale, e si incaricava il Responsabile del Settore VI di procedere alla sottoscrizione di atto transattivo, il cui schema si faceva proprio, e, subordinatamente alla sottoscrizione di detto accordo, di porre in essere gli atti gestionali conseguenti, compresa la liquidazione della spesa di €. 4.700,00= omnia, da imputare sul Capitolo 11631 del Bilancio 2022 per assicurare la copertura finanziaria della complessiva obbligazione

Considerato che la materia delle transazioni è stata oggetto di attente valutazioni da parte delle sezioni di controllo della Corte dei Conti, che ha espresso, nel tempo, i seguenti consolidati orientamenti

- sebbene sia applicabile anche alle pubbliche amministrazioni la possibilità di procedere ad accordi transattivi al ricorrere dei presupposti giuridici previsti dall'art. 1965 del Codice Civile (reciprocità delle concessioni, finalità di dirimere una lite esistente), quando a transigere è un soggetto pubblico i parametri valutativi devono essere ristretti ed ancorati a risparmi di spesa (sia gestionali che per contenziosi) a tutela delle casse pubbliche e pertanto l'ente pubblico non gode dunque di un arbitrio transattivo, come quello esercitabile da privato, ma deve pur sempre avere come parametro l'equilibrio di bilancio che impone una attenta e oculata valutazione delle poste in transazione
- in tal senso, la scelta di un ente pubblico di addivenire ad una transazione deve essere riconducibile ai canoni di razionalità, convenienza, logica e correttezza gestionale, avendo sempre riguardo ad un'imprescindibile valutazione della cura concreta dell'interesse dell'Ente, soprattutto in termini di convenienza economica della transazione in relazione all'incertezza del giudizio, intesa quest'ultima in senso relativo, da valutarsi in relazione alla natura delle pretese, alla chiarezza della situazione normativa e ad eventuali orientamenti giurisprudenziali (Corte dei Conti,

sez.reg. controllo Lombardia, parere n. 65 del 14 maggio 2020 e delib. n. 108/2018/PAR, in continuità con un consolidato orientamento sez. reg. controllo Piemonte, delib. n. 344/2013/PAR).

Preso atto che per i giudici contabili

- sarà foriera di potenziale responsabilità erariale una transazione che abbia ad oggetto, a titolo esemplificativo, una pretesa, nei confronti di una Pubblica Amministrazione, manifestamente infondata, oppure una transazione riguardante un credito prescritto o, ancora, una transazione caratterizzata da condizioni manifestamente svantaggiose per l'Amministrazione (ex multis Corte dei conti, sez. giur. Lombardia, sent. 31 luglio 2016 n. 127 in continuità con un consolidato orientamento sez. giur. Campania, sent. 29 febbraio 2012 n. 250 e sez. giur. Abruzzo, sent. 5 gennaio 2012 n. 1).
- il medesimo principio trova applicazione nelle fattispecie contrarie per cui è altrettanto sindacabile la scelta di non concludere una transazione palesemente vantaggiosa, in applicazione dell'ancor più generale principio in base al quale il limite all'insindacabilità delle scelte discrezionali della Pubblica Amministrazione risiede nell'esigenza di accertare che l'attività svolta si sia ispirata a criteri di ragionevole proporzionalità tra costi e benefici" (Corte dei Conti, sez. giur. Umbria, sent. 24 febbraio 2022 n.9 in continuità con un consolidato orientamento Sez. III, sent. 9 luglio 2019 n. 132 e 30 luglio 2019 n. 147 nonché Sez. II, sent. 13 febbraio 2017 n. 91)

Considerato che le fattispecie di accordo transattivo si distinguono dalle ben tipizzate ipotesi di debito fuori bilancio, come da consolidati orientamenti delle sezioni di controllo della Corte dei Conti, secondo i quali

- l'elencazione delle fattispecie di riconoscimento dei debiti fuori bilancio contenuta nell'art. 194 del TUEL "è da considerarsi tassativa" e non può estendersi alle transazioni, in considerazione della "natura eccezionale di detta previsione normativa finalizzata a limitare il ricorso ad impegni non derivanti dalla normale procedura di bilancio" (v. ex multis, Corte dei Conti, sez. reg. controllo Piemonte n. 4/2007, sez. reg. controllo Basilicata n. 16/2007, sez. reg. controllo Puglia n. 110/2009, sez. reg. controllo Umbria n.123/15 e sez. reg. controllo Puglia n. 80/2017)
- l'accordo concluso a seguito di negoziazione assistita, al pari di ogni altro accordo transattivo, non essendo riconducibile alle ipotesi tassative di cui all'art. 194 del TUEL non può costituire il titolo per il riconoscimento di un debito fuori bilancio, con la conseguenza che gli oneri scaturenti dallo stesso, nella misura in cui siero prevedibili e determinabili dal debitore, devono essere contabilizzati secondo le ordinarie procedure di spesa (Corte dei Conti, sez. reg. controllo Sicilia n.124/16) e dunque l'ente locale, trovandosi nelle condizioni di potere prevedere tanto il sorgere dell'obbligazione quanto i tempi per l'adempimento, nel decidere di pervenire ad un accordo con la controparte ha l'obbligo di attivare le normali procedure contabili di spesa (stanziamento, impegno, liquidazione e pagamento) previste dall'art. 191 del TUEL e di correlare ad esse l'assunzione delle obbligazioni derivanti dagli accordi transattivi (Corte dei Conti, sez. reg. controllo Puglia n. 80/2017)

Ritenuto di dover dare esecuzione all'incarico affidato dalla Giunta Comunale con la citata Deliberazione n°110/22

Valutato, alla luce dell'istruttoria, che un eventuale giudizio vedrebbe l'Ente probabilmente soccombente in quanto avvenuto in presenza di testimoni

Valutata la proposta transattiva

Ritenuta la vantaggiosità per l'Ente di tale proposta, che, con il pagamento della somma concordata comprensiva di ogni onere, chiuderebbe definitivamente la controversia, tenuto conto che

- la pretesa risarcitoria è stata ridotta, in sede transattiva, a quasi la metà della pretesa originaria
- un eventuale giudizio avrebbe comunque dei costi superiori alla somma transatta
- un eventuale giudizio vedrebbe l'Ente probabilmente soccombente e condannato a ulteriori e maggiori spese

Dato atto pertanto che l'accordo transattivo di che trattasi

- appare conforme agli orientamenti della Corte dei Conti
- non comporta riconoscimento di colpa nel rispetto dei principi stabiliti dalla giurisprudenza costante della Corte dei Conti, ove si consideri, in via generale, che la transazione ha finalità di definire/prevenire una lite attraverso reciproche concessioni dettando un assetto di interessi modificativo della realtà giuridica anche attraverso la rinuncia a far valere i propri diritti

Dato atto altresì che, in relazione allo stato degli atti, nel caso di specie ricorrono

- tutti i presupposti previsti dalla giurisprudenza contabile per addivenire legittimamente alla stipula di un accordo, essendo pienamente valutabili sia i reali termini del compromesso sia la congruità delle condizioni poste in essere
- ricorrono tutti i presupposti giuridici previsti dall'art. 1965 del codice civile (reciprocità delle concessioni, finalità di dirimere una lite esistente) previsti a fondamento di un accordo transattivo

Considerato infine che è pure consolidato nelle sezioni regionali di controllo l'orientamento secondo il quale il parere del revisore dei conti in ordine alle transazioni, seppur astrattamente richiesto dall'art. 239, comma 1, n. 6, del D.lgs. n. 267/2000, è obbligatoriamente dovuto solo se la materia sostanziale su cui si effettua la transazione rientra nella competenza del Consiglio comunale in quanto l'elemento da considerare al fine di individuare i casi nei quali l'Organo di revisione deve esprimere il proprio avviso è la competenza consiliare a deliberare in merito alla conclusione della transazione, e non la natura di quest'ultima (Corte dei Conti, sez. reg. controllo Puglia n. 181/013, conforme C sez. reg. controllo Liguria n. 5/2014)

Rilevato che la materia relativa al risarcimento danni da sinistro stradale è materia certamente non ricompresa tra quelle previste dall'art. 42 del TUEL, che fissa in maniera tassativa le competenze del Consiglio comunale

Ritenuto pertanto di potersi prescindere dal parere dell'organo di revisione

Considerato che in data 4 luglio 2022 tra l'Avv. Cosimo Luigi Bruno, procuratore dell'istante, ed il Responsabile del Settore VI è stato stipulato, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 1965 del codice civile, accordo transattivo redatto in base allo schema fatto proprio dalla Giunta Comunale con la citata deliberazione n°110/22, col quale, prevenendo la lite, si addiviene ad una bonaria composizione della controversia alle seguenti condizioni:

- Il Comune di Carmiano a transazione ed integrale liquidazione di ogni diritto e pretesa fatta valere dai sig.ri L.E. e R.G., esercenti la patria potestà sul minore *omissis*, offre la somma di € 4.500,00= omnia comprensiva di ogni onere e comprensiva altresì di spese legali, a tacitazione e completo ristoro delle pretese e di tutti i danni subiti e subendi
- I sig.ri L.E. e R.G. accettano la somma offerta e dichiarano sin da ora di non aver a pretendere null'altro in futuro, per danni esistenti e derivati dalla causa oggetto della richiesta, dall'Amministrazione convenuta, oltre la somma di cui sopra
- In dipendenza di quanto innanzi le parti al pagamento della somma rilasceranno ampia e liberatoria quietanza di saldo, dichiarando di null'altro avere a pretendere reciprocamente per le causali di cui in premessa, né per alcuna altra ragione, titolo o causa.

Vista la parcella n°15 del 05/07/2022 (prot. n°11533 del 05/07/2022) dell'Avv. Vito Quarta con studio in Carmiano alla Via Garibaldi n°102 C.F. QRTVTI74R27D862F P.Iva 03846350753 con causale *Stralcio spese legali per composizione bonaria controversia L.E. e R.G. per minore* che evidenzia i seguenti importi:

Imponibile	€.	936,00=
Cassa Previdenza 4%	€.	37,44=
Iva 22%	€.	214,16=
Totale	€.	1.187,60=
Ritenuta d'acconto	€.	187,20=
Netto a pagare	€.	1.000,40=

Ritenuto, pertanto, di procedere ad impegnare la somma di € 4.687,60= a valere sulla maggiore somma assegnata con la citata Deliberazione di Giunta Comunale n°110/22, sul Capitolo Capitolo 11631 del Bilancio 2022 e di liquidare detta somma in favore dei Sigg. L. e R. nonché del loro procuratore, in esecuzione dell'atto transattivo sottoscritto

Accertata la compatibilità del presente atto con il programma dei pagamenti, con gli stanziamenti di bilancio, con i relativi stanziamenti di cassa, con le regole di finanza pubblica ai sensi del comma 8 dell'art. 183, del d.lgs. 267/2000

Considerato che l'impegno deriva da una obbligazione perfezionata ai sensi del principio contabile n. 5 dell'allegato 4/2 del D.Lgs 118/2011 corretto ed integrato dal D.Lgs. 126/2014

Dato atto, ai sensi del vigente Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza, dell'insussistenza di cause di conflitto di interesse, anche potenziale, in relazione all'adozione del presente atto

Visti gli artt. 183 e 184 del Tuel

Determina

Di impegnare la somma di € 4.687,60= (quattromilaseicentoottantasette/60), a valere sulla maggiore somma assegnata con la citata Deliberazione di Giunta Comunale n°110/22, sul Capitolo Capitolo 11631 del Bilancio 2022, al fine di dare copertura finanziaria all'obbligazione di cui all'accordo transattivo sottoscritto

Di liquidare, come liquida, a valere sull'impegno di cui sopra, in favore dei Sig.ri L.E., nato a *omissis* il *omissis* e residente in *omissis* alla *omissis* C.F. *omissis* e R. G., nata a *omissis* il *omissis* e residente in *omissis* alla *omissis* C.F. *omissis*, esercenti la patria potestà sul minore *omissis*, la somma di € 3.500,00= (tremilacinquecento/00), comprensiva di ogni onere a tacitazione e completo ristoro delle pretese e di tutti i danni subiti e subendi al minore in seguito a sinistro occorso in data 12/08/2021 in Carmiano, mediante accredito su c/c postale IBAN IT 49C3608105138246327546330

Di liquidare, a valere sull'impegno di cui sopra, a titolo di stralcio delle spese legali da distrarre in favore del procuratore degli istanti Avv. Vito Quarta con studio in Carmiano alla Via Garibaldi n°102 C.F. QRTVTI74R27D862F P.Iva 03846350753, la parcella n°15 del 05/07/2022 (prot. n°11533 del 05/07/2022) che evidenzia i seguenti importi:

Imponibile	€.	936,00=
Cassa Previdenza 4%	€.	37,44=
Iva 22%	€.	214,16=
Totale	€.	1.187,60=
Ritenuta d'acconto	€.	187,20=
Netto a pagare	€.	1.000,40=

mediante accredito del netto a pagare sul c/c bancario IBAN IT 74E0200879501000010631792 indicato in parcella e versamento della ritenuta d'acconto nei modi di legge

Di dare atto che il presente atto, unitamente alla Deliberazione della Giunta Comunale n°110/22, sarà pubblicato nella Sezione Amministrazione Trasparente del sito istituzionale nella sottosezione Accordi stipulati dalla Pubblica amministrazione

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs n. 82/2005 modificato ed integrato dal D.Lgs. n. 235/2010, del D.P.R. n.445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico e' rinvenibile per il periodo di pubblicazione sul sito web del comune di Carmiano:
<https://www.comune.carmiano.le.it>

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Visti gli atti d'ufficio,

SI ATTESTA

che copia della presente determinazione:

Sarà affissa all'Albo Pretorio il giorno successivo all'adozione e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Dalla Residenza Comunale, li 22/07/2022

Il Responsabile del Settore
f.to Gianvito GRECO

Il presente atto è conservato in forma digitale ai sensi e per gli effetti di Legge.

Copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Dalla Residenza Comunale, li

Il Responsabile del Settore
Gianvito GRECO